

## Бранко Павићевић: ЦРНА ГОРА У РАТУ 1862. ГОДИНЕ

Историјски институт у Београду, Београд 1963.

Црногорско-турски ратови су одавно привлачили пажњу историчара. Неки од њих су обрађивани било са дипломатског било са војног гледишта. Један од најтежих ратова које је Црна Гора икада водила — рат са Турском 1862. године, до сада је обрађиван само узгредно, посебно или пак у склопу проучавања херцеговачког устанка 1861.

За ову опширну студију коришћени су, првенствено, до сада непознати извори, а највећим дијелом грађа руске провенијенције, која има прворазредан значај за нашу историју. Упоредујући изворе руског, француског, њемачког и италијанског поријекла, а понекад и турске изворе, са нашим свједочанствима о овом рату, аутор је дао изванредну документацију не само о рату већ и о свим оним догађајима који су га изазивали или били његова посљедица. Готово половину књиге аутор је посветио херцеговачком устанку и немирима на границама Црне Горе. И рат и немире на границама према Херцеговини аутор је сагледавао у склопу ослободилачког покрета и политичке великих сила на Балкану. На тај начин је било омогућено цјеловитије сагледавање читавог ослободилачког покрета балканских народа у којем је херцеговачки устанак имао централно мјесто.

Од седамнаест глава овог дјела осам је посвећено херцеговачком устанку 1861. Детаљно су обрађене све акције устаника и сви утицаји на устанак, а на његово развијање, у знаку ослањања на Црну Гору, стављен је посебан акценат.

Пошто је обрадио све факторе који су довели до оружаног сукоба између Црне Горе и Турске, Павићевић је, веома акриптично, обрадио све бојеве овог дугот црногорског рата, вођеног на широком фронту и са знатно надмоћнијим турским снагама. С великом умјешношћу, а и са знатном топлином, изнесена су сва настојања Црне Горе да се одржи у рату, да развије масовни хероизам и опромно прегалаштво читавог народа у одбрани своје слободе, читав систем командовања, савршену дисциплину и спремност народа високо свјесног заједничких интереса, да извршава све наредбе врховне команде. Ова књига је тако постала својеврсна научно писана поезма о овом рату у којем је народ био убијеђен у своју побједу и онда када је непријатељ био на прагу Цетиња. То се осјећало и по томе што је народ одмах по завршетку операције био спреман да загази у нови рат с Турском. У књизи се налази низ података који доказују да је Црна Гора изашла из рата као морални побједник, да јој је рат прибавио још већи утјед и да је она својим жртвама знатно потхранила идеју националног ослобођења Срба.

Све дипломатске акције Црне Горе, интервенције сила, у првом реду Русије, и уопште читава богата дипломатска историја овог рата, детаљно је обрађена.

У завршним главама књиге изнесен је став југословенске и свјетске јавности према рату и настојања Црне Горе и неких сила да се ревидира мировни уговор, а затим и напори херцего-

вачких ustaničika у циљу пости-  
зања споразума с Турском.

Иако је ово дјело првенствено  
дипломатска и војна студија о  
једном рату, оно дубоко сеже у  
читав и унутрашњи и спољно-по-  
литички живот Црне Горе у јед-  
ном временском периоду знатно  
дуже од петомјесечног рата Цр-  
не Горе и Турске, управо све од  
1860. до краја 1863. године.

Чини се да је богатство грађе  
о овој проблематици давало мо-  
гућност да се на неким мјестима,  
особито кад је ријеч о узроцима  
херцеговачког устанка, даду нешто  
шире анализе и обухватнији за-  
кључци. Рекло би се да се аутор  
понекадје упуштао у прелјерано де-

талисање и преопширно интерпре-  
тирање неких докумената. То би  
се могло рећи и кад је ријеч о  
устанку у Херцеговини.

Ова књига је, треба нагласити,  
једно од најбољих остварења на  
плану проучавања црногорске рат-  
не историје. Несумњиво је да је  
њоме дата коначна обрада црногор-  
ско-турског рата 1862. и да се њој  
неће моћи више шта додати. Ау-  
тор је искористио све постојеће  
изворе, изузимајући, свакако, дво  
турских докумената.

Може се напоменути да ова  
књига посебно указује на огром-  
ну важност руских извора за ис-  
торију наших народа.

*Радоман Јовановић*

*Др Милан Булајић: ПРАВО НА САМООПРЕДЕЉЕЊЕ У ДРУШТВУ НА-  
РОДА И УЈЕДИЊЕНИМ НАЦИЈАМА (1917—1962) Београд, 1963. 262*

Иако политиколошког каракте-  
ра, Булајићев рад садржи и еле-  
менте историјске расправе. Писац  
прилази питању самоопредељења  
као историјској категорији и ак-  
туелизира опромну историјску  
грађу и политичко искуство на-  
купљено годинама. Посебно ову  
грађу и искуство настало делова-  
њем организације Уједињених на-  
ција. Самим тим писац не изуча-  
ва проблем искључиво теоријски,  
већ углавном обухвата и друш-  
твено-политичке услове који су  
одређивали ставове изношене у  
доктрини и међународном праву.  
Таква оријентација и методолош-  
ки приступ омогућила је Булаји-  
ћу да изађе из оквира уско и спе-  
цијалистички постављене студије  
које би се налазиле искључиво  
на подручју анализе доктрине.

Булајић испитује проблем у хро-  
нолошком оквиру од стварања  
друштва народа до настанка Ује-  
дињених нација, обухватајући на-  
рочито опширно и њену плодну  
делатност закључно са 1962. го-  
дином. Акцент је на периоду е-  
волутивне начела самоопредељења  
у току другог светског рата и у  
послератном развоју. То је вид-  
љиво не само по простору посве-

ћеном овој проблематици него и  
по исцрпности документације и  
продубљености анализе у том де-  
лу. Испитивање и расветљавање  
развоја права на самоопредељење  
у послератном развоју, посебно  
његова примена у једном бурном  
периоду, када је борба за само-  
опредељење „изменила политичку  
слику света“, даје посебну озна-  
ку његовом раду.

Пошто борба за остварење са-  
моопредељења и демократизаци-  
ји међународних односа није за-  
вршена, Булајићев рад нужно о-  
стаје „недовршен и отворен“. У  
свим оним случајевима где је  
предмет научне обраде политичко-  
правна или друга друштвена по-  
јава чији развој још није довр-  
шен, која, друкчије речено, није  
историјски одумрла, радови мора-  
ју носити печат извесне недовр-  
шености. Само је то најмање ра-  
злог да се те појаве не подврга-  
вају научном изучавању, а с дру-  
ге стране, у нашем случају, поје-  
дине фазе борбе за самоопреде-  
љење не третирају као заврше-  
ње и самим тим доступне за ана-  
литичке процене, уопштавања и  
извлачење закључака. Са станови-  
шта научне вредности спроведе-