

И годишње доба харања куге слаже се са временом у коме су најбољи услови за размножавање бува. Да је вашљивост била расширена код нас и да је било много бува, сведочи постојање рецепата за лечење вашљивости и против бува. У нашем најстаријем тераписком кодексу (Ходошки кодекс, XIV век), спомиње се рецепт против бува. За време куге у Црној Гори 1770—1771, у Срему 1795—1796, као и епидемија 1792—1798 и 1813 године у Београдском Пашалуку, куга је највише беснела у летњим месецима, али је било тешких инвазија и у зимским месецима. Услед збијености становништва, сасвим је разумљиво да су за време зиме постојале добре могућности за инфицирање.

Из свега овога произилази да су епидемије куге у Црној Гори биле преношene директним контактом или преко инсеката, док за појаве епидемија преко инфицираних глодара (пацова) не постоје подаци у нашим сачуваним документима.<sup>47</sup>

Р. В. Катић

### ЛАЖНА ПОВЕЉА ЦАРА СТЕФАНА ДУШАНА МИХАИЛУ ПЛАМЕНЦУ

Пред прошли рат налазила се у приватним рукама у Херцегновом једна, како се на први поглед види, лажна повеља цара Душана, издата тобоже војводи његове гарде Михаилу Пламенцу из Крешева. Повеља је написана на пергаменту, нагризеном од молјаца, латинским језиком, са многим погрешкама и особеностима, неким близједим мастилом. Ми смо је у своје доба вјерно преписали с оригинала, те је овдје објављујемо:

»Stephanus Nemagna pro Dei Gratia Imperator et Rex Rassie et Croatie.

Habemus fundacte information<sup>1</sup> quod Nobilis Familia Plamenaz ex Crassano (Cressevo?) Regni Nostri Serviae Mihailos Plamenaz est Persona fidelis et valoris in Armis ideo ellegimus in Vojvodam Guardiae Nostrae ut cum sua abilitate uti debeat vita sua durante. Ex Nostro Erario corrispondatur ejusdem<sup>2</sup> Vojvoda Mihailo Plamenaz solitam men sualem pagam ut gaudeat alios Ufficiales<sup>3</sup> onores et praerogative<sup>4</sup> omnes spectantes ejus gradum.

Ab omnibus pro tale debet esse agnoscitus et respectatus et presente Nostro Diploma debet esse consegnatus<sup>5</sup> supradictus Vojvoda Mihailo Plamenaz pro se et sua Nobili Familia sic... .

<sup>1</sup> Овим желим да изразим захвалност Р. Ковијанићу и Славку Мијушковићу на помоћи коју су ми указали у раду приликом прикупљања грађе за овај рад у Которском архиву.

Горе означене ријечи у латинском тексту требало би да гласе:

1) Fundatam informationem; 2) eidem; 3) ut gaudent alii ufficiales; 4) praerogativas; 5) insignitus.

Ex Nostra Residentia Capitali Rassiae die XXII mensis Maji  
MBCCV

Stephanus Nemagna Im: et Rex

Nicos: Conas Minr. S: Im: et Re: Majestatis"

У нешто слободнијем преводу текст би, након преведених главнијих исправака, гласио овако:

„Стефан Немања, по милости божјој цар и краљ Рашке и Хрватске.

Имамо поуздана обавјештења да је Михаило Пламенац из Крешева (?), из наше Краљевине Србије, особа вјерна и храбра на оружју, стога га изабирамо (постављамо — П. Д. Ш.) за војводу наше гарде (тако) да се тим (титулом — П. Д. Ш.) може служити док је год жив. Нека му се из наше благајне издаје обична мјесечна плата као што уживају и остали стужбеници (као и нека ужива) све части и преимућства која се односе на његов чин. Као такав мора да буде од свих признат и поштован и овом нашем повељом треба да буде одликован горе речени војвода Михаило Пламенац за себе и своју племениту породицу. Тако.

Из наше главне резиденције у Рашкој дана ХХII мјесеца маја MBCCV.

Стефан Немања цар и краљ  
Никола Конас министар Њ. Царског и  
Краљевског Величанства“

Не улазећи у детаљније разматрање ове лажне повеље, напомињемо да је мастилом, којим је она написана, исписан само први римски број датума: M, а другом руком и другим (прним) мастилом је касније додато: ВССВ Тако је изашао један датум који се не може лако прочитати ни разумети.

Иако се на први поглед по свему види да је ова повеља неизграђан фалсификат, каквих је било у прошлим вијековима у нашим јужним приморским крајевима приличан број, којима се у своје вријеме бавио Иларион Руварац и о којима је писао Ст. Станојевић (Глас СКА, CLXIX, 1936, стр. 15—48) и Н. Радојчић (прилоги XVIII, 1—2, 1938, стр. 342—356) и други, ипак сматрамо да треба да буде објављена, не би ли се, између остalogа, тачније утврдило вријеме и сврха њеног постанка и установило лице којему би повеља била издата.

Петар Д. Шеровић